



**АДМИНИСТРАЦИЯ
ПЕРВОМАЙСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ
КОРКИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Октябрьская ул., д. 3а, р.п. Первомайский, г. Коркино Челябинской области, 456541
Тел. (351-52) 3-35-58 факс (351-52) 3-35-60 E-mail: pgp456541@mail.ru
ОКПО 04268633, ОГРН 1027400808214, ИНН 7412002137, КПП 7413001001

от 08.05.2015 № 659

на № _____ от _____

Организатору митинга
Гневыхеву А.Ю.

Уважаемый Алексей Юрьевич !

Администрация Первомайского городского поселения предоставляет Вам ответ
на резолюцию митинга по вопросам ЖКХ Первомайского городского поселения.

Приложение на 8 листах.

Глава Администрации
Первомайского городского поселения

Т.А. Лопатинская

Исполнитель
Чурочкина Елена Валерьевна (35152)3-35-58

П. Первомайский, ул. Цветная 56-77

Уважаемый Алексей Юрьевич!

В ответ на Ваш запрос по решению обозначенных на митинге проблем ЖКХ сообщаю, что:

1. Установка общедомовых приборов учета энергоресурсов в многоквартирных домах производилась управляющей организацией в соответствии с ФЗ- 261 от 23 ноября 2009 года. На ваше требование по установке приборов ОДН только после приведения в полный порядок инженерных коммуникаций сообщаем, что в отношении систем теплоснабжения - Первомайскому городскому поселению выдан Паспорт готовности к отопительному периоду 2014/2015 гг. с Актом проверки готовности.

Комиссией, образованной распоряжением Уральского Управления Ростехнадзора от 30.10.2014 года №-5046 было проведено обследование систем теплоснабжения п. Первомайского. Вывод данной комиссии: **Первомайское городское поселение готово к отопительному периоду.** (Приложение №1)

В отношении систем водоснабжения и электроснабжения было проведено комиссионное обследование на техническую возможность установки приборов ОДН и составлен Акт.

2. По отсутствию горячего водоснабжения в летний период сообщаем, что безопасная эксплуатация существующего источника теплоснабжения в летний период невозможна по техническим характеристикам теплотехнического оборудования, что признано Решением Суда от 6 августа 2012 года. (Приложение №2)

Для решения данной проблемы есть варианты:

- дополнительное потребление тепловой энергии в летний период цементным заводом.
- строительство нового источника теплоснабжения.

Цементный завод в летний период не испытывает потребности в тепловой энергии.

Ожидаемый запуск в эксплуатацию нового источника теплоснабжения ОАО «Асбестоцемент» пока невозможен из-за отказа подключения объекта к сетям электросетевой компании.

3. На требование прекратить безпредел с **недостаточно высокой температурой горячей воды** сообщаем, что за период с октября 2014 г по апрель 2015г в Администрацию Первомайского городского поселения не поступало обращения граждан на несоответствия температуры горячей воды, за исключением домов, в которых необходима замена бойлеров. Решение проблемы в таких домах возможно при замене бойлера, а прежде в составлении Актов комиссионного обследования на несоответствие температуры горячей воды в конкретных квартирах и подачи

собственником заявления на перерасчет в теплоснабжающую организацию, с которой заключен договор на теплоснабжение.

4. По вопросу **соорудить и запустить новую котельную** отвечаю, что Администрация Первомайского поселения проводит обсуждение со специализированной организацией, готовой выступить инвестором строительства новой котельной. При предоставлении приемлемых условий и выделении средств из бюджета области на софинансирование данного проекта, в части подвода коммуникаций(газопровода, водоснабжения, электроснабжения, теплоснабжения) возможность, запустить будет реальна уже в 2016 году.
5. По вопросу увеличения роста тарифов на ресурсы, сообщаю: утверждение тарифов на теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, производится Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области и контролируется Федеральной службой по тарифам.
6. Требование от ресурсоснабжающих и управляющих организаций о предупреждении отключения и ограничении ресурсов правомочно, за исключением аварийных случаев, в соответствии с Жилищным Кодексом РФ.
7. Вопрос о проведении капитального ремонта или реконструкции очистных сооружений находится на контроле в Управляющей компании. Специалистами управляющей организации составлены дефектные ведомости на ремонт очистных сооружений. Администрацией Первомайского городского поселения выполнены сметы. Весь пакет документов направлен в Министерство строительства. Кроме того Управляющей компанией в план мероприятий на 2015 год включены работы по ремонту оборудования и сетей очистных сооружений для поддержания их в рабочем состоянии.
8. Товарищества собственников жилья «Луч» и «Радуга» были организованы МУП УЖКХ в 2010 году, для реализации условий программы капитального ремонта многоквартирных домов, в соответствии с требованиями Федерального закон от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Со своей стороны прошу представить ваши предложения по решению затронутых на митинге проблем, возможные способы их решения, либо предполагаемые действия по улучшению ситуации в сфере жилищно-коммунального хозяйства нашего поселения.

Глава администрации
Первомайского городского поселения



Т.А. Лопатинская



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ
И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
УРАЛЬСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РОСТЕХНАДЗОРА**

ПАСПОРТ

готовности к отопительному периоду 2014/2015 гг.

Выдан

**Коркинскому муниципальному району Челябинской области
в отношении следующих городских поселений:**

1. Коркинское городское поселение
2. Первомайское городское поселение
3. Розинское городское поселение

**Основание выдачи паспорта готовности к отопительному периоду:
Акт проверки готовности к отопительному периоду
от 31 октября 2014 г.**

**И.о. заместителя руководителя
Уральского управления Ростехнадзора**



В.А. Крылов

*копии верна:
Главе Первомайского
городского поселения
Поповиченко Т.А.*

Сей

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

6 августа 2012 года

Город Коркино

Коркинский городской суд Челябинской области в составе:
председательствующего судьи Юркиной С.Н.,
с участием прокурора Рейн Л.В.,
при секретаре Полевковой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора города Коркино в интересах неопределенного круга лиц к Открытому акционерному обществу «Асбестоцемент» об обязанности исполнить договор на поставку тепловой энергии, обеспечить безопасную работу котельного оборудования,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор г. Коркино обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц к Открытому акционерному обществу «Асбестоцемент» об обязанности исполнить договор на поставку тепловой энергии, обеспечить безопасную работу котельного оборудования.

В обоснование заявленных требований указал на следующие обстоятельства. ОАО «Асбестоцемент» 26.08.2011 года в газете «Горняцкая правда» разместило публичную оферту о заключении с населением п. Первомайский, г. Коркино публичного договора на поставку тепловой энергии (теплоснабжения и горячее водоснабжение). Согласно п. 2.1. 4.1.1 публичного договора на поставку тепловой энергии ОАО «Асбестоцемент» обеспечивает бесперебойное круглогодичное, круглосуточное горячее водоснабжение. Оказывать услуги по поставке тепловой энергии, теплоносителя для целей отопления и горячего водоснабжения в соответствии с параметрами качества и надежности, установленными настоящим договором. С 27 апреля 2012 года и по настоящее время ОАО «Асбестоцемент» в одностороннем порядке прекратило поставку тепловой энергии населению Первомайского городского поселения, в связи с невозможностью эксплуатации газовой котельной в летний период. По сведениям ОАО «Асбестоцемент» невозможность эксплуатации газовой котельной в летний период для горячего водоснабжения населения Первомайского городского поселения связана с отказом ОАО «Лафарж Цемент» от потребления в летний период тепловой энергии, поставляемой ОАО «Асбестоцемент». Для поставки горячей воды населению Первомайского городского поселения достаточно паропроизводительности котлов котельной ОАО «Асбестоцемент» производительностью 3 т/ч пара, тогда как безопасный режим работы котельного оборудования возможен при паропроизводительности котлов в 13 т/ч пара. В связи с тем, что при паропроизводительности котлов в 3 т/ч пара возможна авария на котельном оборудовании, ОАО «Асбестоцемент» прекратило поставку тепловой энергии населению для нужд горячего водоснабжения. Вопрос об увеличении паропроизводительности котлов котельной в 13 т/ч пара для обеспечения населения горячим водоснабжением при отсутствии абонента ОАО «Лафарж Цемент» ОАО «Асбестоцемент» не рассматривает. ОАО «Асбестоцемент» не вправе не исполнять обязанности, предусмотренные п. 2.1. 4.1.1 указанного публичного договора, а именно не обеспечивать круглосуточное горячее водоснабжение и не оказывать услуги по поставке тепловой энергии, теплоносителя для целей отопления и горячего водоснабжения в соответствии с параметрами качества и надежности, установленными договором. В связи с тем, что договор является публичным, неисполнение ответчиком обязанностей, предусмотренных п. 2.1. 4.1.1 указанного договора, влечет нарушение права неопределенного круга лиц, проживающих в муниципальном образовании – Первомайское городское поселение, на получение коммунальной услуги в виде горячего водоснабжения в летний период. Просит: обязать ОАО «Асбестоцемент» исполнять п. 2.1. 4.1.1 публичного договора на поставку тепловой энергии (мощности), теплоносителя, опубликованного в газете «Горняцкая правда» 26 августа 2011 года, а именно обеспечивать бесперебойное круглогодичное, круглосуточное горячее водоснабжение и оказывать услуги по поставке тепловой энергии, теплоносителя для целей отопления и горячего водоснабжения в соответствии с параметрами качества и надежности, установленными договором, опубликованным в газете «Горняцкая правда» 26.08.2011 года; обязать ОАО «Асбестоцемент» обеспечить безопасную работу котельного

2
оборудования, используемого для производства тепловой энергии в целях горячего водоснабжения населения Первомайского городского поселения, по договору на поставку тепловой энергии, опубликованного в газете «Горняцкая правда» 26.08.2011 года (л.д.2-3).

В судебном заседании прокурор Рейн Л.В. заявленные требования поддержала, сославшись на указанные выше обстоятельства, просила иски удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО «Асбестоцемент» Рыженкова Е.Н. в судебном заседании иск прокурора г. Коркино не признала полностью, возражала против его удовлетворения, поддержала представленный письменный отзыв и просила суд в удовлетворении требований прокурора г. Коркино отказать (л.д. 27-31).

Представитель третьего лица Уральского управления Ростехнадзора Пахоруков Д.Ю. в судебном заседании иск прокурора г. Коркино не поддержал, возражал против его удовлетворения.

Представитель третьего лица Администрации Первомайского городского поселения Моисеенко Е.В. в судебном заседании иск прокурора г. Коркино поддержала, возражений не имела.

Выслушав объяснения прокурора, представителя ответчика Рыженковой Е.Н., представителей третьих лиц Пахорукова Д.Ю., Моисеенко Е.В., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований прокурора г. Коркино по следующим основаниям.

В статье 437 ГК РФ установлено, реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются, как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Нормой п. 1 ст. 539 ГК РФ предусмотрено, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Доводы прокурора в обоснование иска, касающиеся не исполнения обязанности ОАО «Асбестоцемент» по поставке тепловой энергии для целей горячего водоснабжения по публичному договору от 26 августа 2011 года в отсутствие законных оснований, не нашли своего подтверждения в суде.

Более того, возражения ответчика, заявленные на иск прокурора, о приостановлении исполнения договора в части поставки тепловой энергии для целей горячего водоснабжения основаны на нормах действующего законодательства, изложенных в настоящем решении, указывают на возникновение аварии на котельном оборудовании, что нашло своё подтверждение при исследовании доказательств, представленных, как стороной ответчика, так и третьим лицом Уральским управлением Ростехнадзора. И эти доказательства не были опровергнуты стороной истца.

В судебном заседании достоверно установлено следующее: 26 августа 2012 года ОАО «Асбестоцемент» в газете «Горняцкая правда» разместило публичную оферту о заключении с жителями п. Первомайский г. Коркино публичного договора на поставку тепловой энергии (теплоснабжение и горячее водоснабжение). Согласно условиям этого договора, ОАО «Асбестоцемент» взяло на себя обязательства на обеспечение круглогодичного, круглосуточного горячего водоснабжения. С 27 апреля 2012 года ОАО «Асбестоцемент» приостановило поставку тепловой энергии для цели горячего водоснабжения населению по

причине угрозы возникновения аварийной ситуации на оборудовании ОАО «Асбестоцемент». И поэтому ответчик не имеет возможности исполнить обязательства по договору поставки тепловой энергии.

В соответствии со ст. ст. 539-547, 548 ГК РФ применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Так, требования, предъявляемые к договору теплоснабжения, регламентируются ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утв. Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года № 307, Санитарными правилами и нормами, иными нормативными актами, регулирующими вопросы теплоснабжения, эксплуатации тепловых энергоустановок.

Публичный договор на поставку тепловой энергии (мощности), теплоносителя был заключен с потребителями тепловой энергии с учетом требований ст. 15 ФЗ «О теплоснабжении», а также Правил № 307. Помимо обязательств, принятых на себя ОАО «Асбестоцемент», как теплоснабжающей организацией.

Пунктами 2.1 и 4.1.1. договора теплоснабжения по предоставлению услуги по теплоснабжению для целей горячего водоснабжения со следующими параметрами качества – бесперебойное, круглогодичное и круглосуточное (за исключением времени профилактических ремонтов) с температурой воды не менее +50 градусов по Цельсию и не более +55 градусов по Цельсию.

П. 4.2.5 договора теплоснабжения установлено также право теплоснабжающей организации приостановить отпуск тепловой энергии без предварительного уведомления потребителя, в случае возникновения или угрозы возникновения аварийных ситуаций на теплогенерирующем и ином оборудовании или сетях, по которым осуществляется теплоснабжение. В силу п. 7.2 договора теплоснабжения теплоснабжающая организация освобождается от ответственности за нарушение качества предоставляемых услуг, если это произошло вследствие непреодолимой силы.

Установленные в суде обстоятельства были подтверждены объяснениями ответчика, который указал, что приостановление подачи тепловой энергии для целей ГВС произведено с окончанием отопительного сезона и вызвано невозможностью эксплуатации оборудования котельной в межотопительный период по причине превышения минимальной тепловой нагрузки теплогенерирующего оборудования максимальной тепловой нагрузки всех теплопотребляющих энергоустановок (ТПЭ) функционирующих в межотопительный период. Для безаварийного функционирования системы отопления необходимо, чтобы минимальная тепловая нагрузка ТГЭ была меньше или равна максимальной тепловой нагрузке ТПЭ, т.е. соблюдался режим непрерывной выработки и потребления тепловой энергии, количество выработанного тепла должно соответствовать количеству потребляемого (баланс). Эксплуатация ТГЭ в существующих в настоящее время условиях невозможна, т.к. такая эксплуатация приведет к нарушению необходимого баланса, вызовет изменение теплодинамических показателей теплоносителя в системе теплоснабжения (температуры и давления в тепловой сети и теплопотребляющих энергоустановках – бойлерах многоквартирных жилых домов), что не позволит обеспечивать потребителей ГВС с безопасными параметрами качества горячей воды и выведет из строя ТПЭ – бойлеры (приведет к закипанию в них воды). При этом такая эксплуатация ТГЭ приведет к постоянному аварийному срабатыванию автоматических защит, т.е. постоянному аварийному отключению подачи топлива в котел, что в свою очередь неминуемо повлечет выход из строя ТГЭ. Учитывая техническое состояние существующих котлов, подобная эксплуатация приведет к гибели ТГЭ и невозможности обеспечить население поселка тепловой энергией в отопительный период. Котельная ОАО «Асбестоцемент» является опасным производственным объектом, включает в себя одновременно несколько признаков по категории опасности: использование в качестве топлива природного газа, эксплуатацию паропроводов, сосудов под давлением и самих паровых котлов, эксплуатацию применяемых технических устройств на которых возможна только в строгом соответствии с нормативно правовыми актами и регламентами. Эксплуатация ТГЭ должна осуществляться в

соответствии с Правилами технической эксплуатации тепловых установок (утв. Приказом Минэнерго РФ от 24 мая 2003 года № 115) и иными обязательными правилами, регламентирующими безопасность работы котлов, сосудов, работающих под давлением и тепловых сетей. Согласно п. 5.3.6 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок режим работы котла ведется строго по режимной карте, составленной на основе испытаний оборудования. Для ОАО «Асбестоцемент» такие испытания проводились специализированной организацией – ООО «КИП-Сервис» г. Челябинска. По результатам испытаний сформирован и передан владельцу котлов технический отчет утв. 05.12.2011 года и выданы режимные карты от 23.12.2011 года. В соответствии с режимной картой котел № 1 обладает минимальной паропроизводительностью 23,1 тонн пара в час, котел № 2 – 25,1 тонн пара в час, котел № 3 – 24,9 тонн пара в час. Исходя из указанных данных, эксплуатируя одну ТГЭ (котел № 1) минимальная тепловая нагрузка (мощность) составляет 23,1 тонны пара в час, тогда как расчетная проектная максимальная тепловая нагрузка всех ТПЭ составляет 3,41 тонны пара в час, фактическое теплоснабжение на нужды ГВС, установленное за период работы котельной с момента подачи теплоносителя в сеть до момента окончания отопительного сезона, имеет еще меньшее значение – 1,057 тонн пара в час. Таким образом, минимальная тепловая нагрузка ТГЭ в 6,77 раз больше максимальной тепловой нагрузки ТПЭ. Эксплуатация котла БГ-35/39 при таких условиях невозможна. Невозможна в таких условиях и эксплуатация тепловой сети, температура воды в которой на выходе из бойлерной поднимется в разы по сравнению с максимально допустимой. Перерыв в подаче тепловой энергии для нужд ГВС является обстоятельством непреодолимой силы, вызванными одновременно требованиями безопасности эксплуатации ТГЭ и невозможностью принятия каких-либо мер в столь короткие сроки по замене ТГЭ мощностью выработки тепловой энергии соответствующей параметрам мощности ТПЭ. Меры по приостановлению подачи тепловой энергии являются предупредительными мерами длящегося характера, в целях недопущения угрозы возникновения аварийных ситуаций на теплогенерирующем и ином оборудовании или сетях, по которым осуществляется теплоснабжение. На основании изложенного считают невозможным (опасным) в настоящее время исполнение пунктов 2.1, 4.1.1 публичного договора на поставку тепловой энергии, теплоносителя, т.е. – обеспечение бесперебойным круглогодичным, круглосуточным горячим водоснабжением потребителей тепловой энергии в соответствии с параметрами качества и надежности, установленными договором от 26.08.2011 года по причине длительного присутствия обстоятельств, являющихся основанием для приостановления подачи теплоносителя на нужды ГВС.

Кроме того, объяснения представителя ответчика в суде в полном объеме подтверждены и отзывом на иск третьего лица Уральского управления Ростехнадзора, который указал: расчетные параметры работы котлов устанавливаются специализированной проектной (конструкторской) организацией в проектной (конструкторской) документации на эти котлы. Это относится и к минимальной нагрузке котла, при которой, технические решения, закладываемые специализированной организацией в проект котла, позволяют обеспечить его надежную и безопасную эксплуатацию в пределах расчетного срока службы. В соответствии с п. 2.2.1 ПБ 10-574-03 «Правила устройства и безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов», для изменения проекта котла (в том числе связанного с изменением параметров его работы), необходимо согласовать эти изменения с организацией – разработчиком проекта, а для котлов, приобретенных за границей, а также при отсутствии организации – разработчика проекта котла – со специализированной организацией. Согласно представленного ответа ЗАО «Энергомаш» (Белгород)-БЗЭМ» минимальная нагрузка при которой обеспечивается безопасная эксплуатация данного котла БГ-35/39 составляет 70% от номинальной, т.е. 24,5 т/ч. То есть заводом-изготовителем, как специализированной организацией, согласована для котлов типа БГ-35/39 минимальная нагрузка 24,5 т/ч, ниже которой не обеспечивается безопасная эксплуатация данного типа котлов. Поэтому эксплуатация котлов типа БГ-35/39 при нагрузке ниже 24,5 т/ч является нарушением требований промышленной безопасности установленным п. 2.2.1 ПБ 10-574-03. Расчетные параметры работы подогревателей сетевой воды (сосудов работающих под давлением) устанавливаются специализированной организацией в проекте и (или) нормативной документации на эти сосуды. При этих параметрах технические решения, закладываемые специализированной организацией в НД на сосуд позволяют обеспечить его надежную и безопасную эксплуатацию в пределах расчетного срока службы. В соответствии с

п. 1.2.3 ПБ 03-576-03 «Правила устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением», для изменения проекта сосуда (в том числе связанного с изменением параметров его работы), необходимо согласовать эти изменения с разработчиком НД на сосуд. При невозможности выполнить это условие допускается согласовывать изменения в проекте и НД со специализированной организацией. Таким образом, если при обеспечении потребителей тепловой нагрузки присоединенных к сосудам в межотопительный период, температура сетевой воды на входе и выходе из сосуда будет выше значений, установленных изготовителем в НД на эти сосуды, то эти изменения подлежат согласованию в порядке указанном выше. Указанные изменения в НД на сосуд подлежат также экспертизе промышленной безопасности в порядке установленном ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 27.07.1997 года № 116-ФЗ. До проведения указанных выше мероприятий эксплуатация сосудов с параметрами работы отличными от установленных в НД специализированной организацией является нарушением требований промышленной безопасности установленных п. 1.2.3 ПБ 03-576-03 и ст. 13 ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 27.07.1997 года № 116-ФЗ. Кроме того, в соответствии с п. 2.5.4 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок для работы сосудов на параметрах отличных от установленных в НД необходимо провести режимно-наладочные испытания и работы, по результатам которых разрабатываются режимные карты и нормативные характеристики работы сосудов. Также в соответствии с п. 5.3.2 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок при эксплуатации котлов и водоподогревателей должна обеспечиваться: надежность и безопасность работы; регулировочный диапазон нагрузок, определенный для каждого типа тепловой энергоустановки, а для котлов – и вида сжигаемого топлива; минимально допустимые нагрузки. Следовательно эксплуатация котлов типа БГ-35/39 при нагрузке ниже 24,5 т/ч, а также подогревателей сетевой воды с температурой сетевой воды выше установленной НД на сосуды является нарушением требований п. 5.3.2 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок (л.д.108-109).

Эти же объяснения в судебном заседании полностью подтвердил представитель Управления Ростехнадзора Пахорук Д.Ю.

При этом установленные обстоятельства нашли своё подтверждение и сообщением ОАО «Сарэнергомаш», в котором изложено: работу подогревателя ПСВ-63-7-15 с расходом сетевой воды 300 т/ч не рекомендуют по условию увеличения эрозонного износа материала (Л68) теплообменных поверхностей. Максимальный допустимый расход сетевой воды для ПСВ-63-7-15 в двухходовом исполнении – 240 т/ч, в четырехходовом исполнении – 120 т/ч. Для надежной работы ПСВ-63-7-15 необходимо редуцировать давление греющего пара как максимум до 3 кгс/см² при рабочем давлении сетевой воды 4 кгс/см². Рекомендуемая для нормальной работы сосуда разность давлений сетевой воды и пара должна быть не менее 1 кгс/м². При нагреве сетевой воды с расходом 300 т/ч с помощью ПСВ-63-7-15 с 50 градусов по Цельсию до 70 градусов по Цельсию (т.е. на 20 градусов по Цельсию) тепловая нагрузка составит 6,0 Гкал/ч. Работа ПСВ-63-7-15 с общим расходом сетевой воды 300 т/ч нагревом с 50 до 70 градусов по Цельсию возможна только при выполнении следующих условий: редуцирования давления греющего пара с 7 кгс/см² до 3 кгс/см²; перевода подогревателя на работу в двухходовом исполнении (т.е. реконструировать); регулирования расхода сетевой воды через подогреватель – 240 т/ч и 60 т/ч через байпас, при выполнении этого условия температура сетевой воды после подогревателя составит 75 градусов по Цельсию, а после байпаса 70 градусов по Цельсию. При выполнении указанных условий расход пара составит 11,8 т/ч, а тепловая нагрузка – 6,0 Гкал/ч. Таким образом, подача большего количества пара (23,1 т/ч) при параметрах тепловой нагрузки 2,58 Гкал/ч надежная и безопасная работа подогревателя ПСВ-63-7-15 невозможна (л.д.222).

Вместе с тем и допрошенные в суде свидетели Ерастов А.В. – начальник котельной ОАО «Асбестоцемент» и Коркин В.Н. главный энергетик ОАО «Асбестоцемент» в суде категорично и утвердительно заявляли о невозможности возобновления подачи тепловой энергии для цели горячего водоснабжения поселения в виду возникновения аварийности в тепловой системе. Эти показания свидетелей суд оценивает, как достоверными, поскольку они нашли своё подтверждение и при исследовании судом иных доказательств. Они являются согласованными, в них отсутствуют какие-либо противоречия. Оба этих свидетеля являются руководителями ОАО «Асбестоцемент» в области энергетики предприятия, имеют

определённые образование, специальный стаж и познания. При даче показаний, они ссылались на определённые расчеты, приведя их обоснование.

Также, указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, а именно: выпиской из ЕГРП (л.д.4,5), газетой «Горняцкая правда» (л.д.6-7,87), постановлением (л.д.10-12), объяснениями (л.д.13,18), сообщением (л.д.15,37-41,43,44,67,68,100,104,106108-109,116-120,136,137,150,178,179,182,183,221), актом (л.д.16), таблицей (л.д.17), расчетом (л.д.20,32-36), отзывом (л.д.27-31), схемой (л.д.42,223), техническим отчетом (л.д.45-59), свидетельством о госрегистрации права (л.д.60-64), договором подряда (л.д.65), распоряжением (л.д.66), протоколом (л.д.69-73,85-86), уставом (л.д.74-82), свидетельством (л.д.83,84,122), квитанцией (л.д.101,105,107), письменным мнением (л.д.110-11), запросом (л.д.114-115), лицензией (л.д.121), сведениями об объекте (л.д.123-125), паспортом сосуда (л.д.126-135), справкой (л.д.138), договором теплоснабжения (л.д.151-177), телефонограммой (л.д.180,181), выпиской из протокола (л.д.184-185), информацией (л.д.186-187), приказом (л.д.188-190), служебной запиской (л.д.191,192,222), инструкцией (л.д.193-196), договором на оказание услуг (л.д.216-220).

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлены в суд доказательства, подтверждающие заявленные требования.

Таким образом, в настоящее время у суда отсутствуют основания для возложения обязанностей на ОАО «Асбестоцемент» по исполнению договора на поставку тепловой энергии согласно договору от 26 августа 2011 года и по обеспечению безопасной работы котельного оборудования для горячего водоснабжения, поскольку в суде нашло свое подтверждение, что приостановление подачи горячего водоснабжения связано с угрозой возникновения аварийной ситуации на оборудовании ОАО «Асбестоцемент».

Действия ОАО «Асбестоцемент» по приостановлению теплоснабжения для горячего водоснабжения с 27 апреля 2012 года суд считает законными и обоснованными, осуществляемыми в рамках действующего договора теплоснабжения.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении требований прокурора следует отказать полностью.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска прокурора города Коркино в интересах неопределенного круга лиц к Открытому акционерному обществу «Асбестоцемент» об обязанности исполнить договор на поставку тепловой энергии, обеспечить безопасную работу котельного оборудования, отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд через Коркинский городской суд в месячный срок со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий:

С.Н. Юркина

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ С.Н. ЮРКИНА

Решение вступает в законную

силу

Судья *С.Н. Юркина*

*копия верна
на трех листах
Глава Первомайского
Городского поселения
Поповиченко Т.А.*

ПОДЛИНН. ДОКУМЕНТА
НАХОДИТСЯ В Е.Е. 2-818/2
КОРКИ. СК Г.
ГОРОДСКОГО СУДА